

Ustrzyki Dolne, dnia 23.11.2009 r

ZP- 340/50/2009

ZAWIADOMIENIE O WPLYNIĘCIU PROTESTU

Dotyczy : przetargu nieograniczonego na realizację projektu pod nazwą : Budowa hali sportowej w Ustrzykach Dolnych szansą na równy dostęp do infrastruktury sportowej uczniów z terenów gmin bieszczadzkich .

Zamawiający:

Gmina Ustrzyki Dolne, ul. Kopernika 1 ,38 – 700 Ustrzyki Dolne

zawiadamia , że w dniu 20 listopada 2009 r. wpłynął protest :

wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie : Budowa hali sportowej w Ustrzykach Dolnych szansą na równy dostęp do infrastruktury sportowej uczniów z terenów gmin bieszczadzkich , dotyczący specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia.

Czynnościom Zamawiającego Protestujący zarzuca :

- naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 w zw z art. 31 ust. 1 ustawy pzp poprzez nieprawidłowe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegające na niedokładnym opisie przedmiotu zamówienia tj. bez zamieszczenia szczegółowej dokumentacji projektowej realizowanego zadania ,
- naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy pzp , poprzez opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców .

Protestujący żąda :

- uzupełnienie przepisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w taki sposób , aby Zamawiający dodał do niej kompletny projekt budowlany zawierający dokumentację projektową wraz z rysunkami , planami , opisami przedmiotu zamówienia ,

Zgodnie z art.181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2006 r. Nr 164 poz.1163 ze zm.) Zamawiający przesłał kopie wniesionego protestu Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu oraz kopię zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego **www.ustrzyki-dolne.pl**

Na podstawie art. 181 ust. 3 w/w ustawy Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia w/w protestu w terminie trzech dni od daty umieszczenia treści protestu na stronie internetowej tj. od 23 listopada 2009 r,

BURMISTRZ

mgr inż. Henryk Sułaj

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na projekt o nazwie „Budowa hali sportowej w Ustrzykach Dolnych szansą na równy dostęp do infrastruktury sportowej uczniów z terenów gmin bieszczadzkich”, ogłoszonego przez Gminę Ustrzyki Dolne, Zamawiający zamieścił w dniu 13 listopada 2009 r. na swojej stronie internetowej ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dla tego zadania.

Zgodnie z postanowieniami art. 36 ust. 1 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych SIWZ zawiera m.in. opis przedmiotu zamówienia. Opis winien być sporządzony w sposób umożliwiający przygotowanie na jego podstawie kompletnej oferty, dostosowanej do warunków postępowania. Sporządzona na potrzeby niniejszego postępowania specyfikacja nie spełnia wymogów określonych w przepisach, gdyż nie zawiera precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Dokonany przez Zamawiającego opis jest niepełny i nie zawiera szczegółowych parametrów technicznych przewidywanego zakresu robót. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w pkt. 3 specyfikacji określając, że zakres rzeczowy obejmując wykonanie elementów określonych w pkt. 1-11. Zgodnie z przepisem art. 31 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Elementy składowe dokumentacji projektowej określa szczegółowo § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004 r. nr 202 poz. 2072). Opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego nie zawiera szczegółowej dokumentacji projektowej w postaci kompletnego projektu budowlanego uwzględniającego specyfikę wykonywanych robót oraz projektu wykonawczego. Zamawiający nie zamieścił również szczegółowych opisów poszczególnych zakresów robót oraz ~~rysunków i planów~~. Protestujący próbując uzyskać telefonicznie informację, czy taka dokumentacja projektowa została sporządzona otrzymał odpowiedź twierdzącą z zastrzeżeniem, że jest ona do wglądu, ale tylko w siedzibie Zamawiającego.

Należy przy tym nadmienić, że dokumentacja projektowa, którą Zamawiający udostępnia do wglądu tylko w swojej siedzibie określa szczegółowe parametry techniczne obiektu będącego przedmiotem zamówienia. Tym obiektem jest hala sportowa wraz z całym zapleczem i infrastrukturą towarzyszącą. Budowa tego typu obiektu wymaga wcześniejszej analizy dokumentacji projektowej, celem sporządzenia prawidłowej oferty i dostosowania jej do wymogów SIWZ. Zapoznanie się z tą dokumentacją jest również niezbędne dla określenia ceny oferowanej przez potencjalnych Wykonawców, która przecież stanowi podstawowe i jedyne kryterium przy wyborze oferty w tym postępowaniu. Prawidłowo sporządzona specyfikacja w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winna zawierać wskazaną powyżej dokumentację projektową w postaci załączników do specyfikacji, do których dostęp winni posiadać wszyscy potencjalni oferenci.

Takie postępowanie Zamawiającego jest sprzeczne z zasadami ustawy prawo zamówień publicznych określających sposób opisu przedmiotu zamówienia w przypadku robót budowlanych. Stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy Zamawiający zobowiązany jest przygotowywać i przeprowadzać postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Postępowanie Zamawiającego, który dopuszcza wprowadzić możliwość zapoznania się ze szczegółową dokumentacją projektową, ale jedynie w siedzibie Zamawiającego w sposób znaczący utrudnia ubieganie się o udzielenie zamówienia podmiotom, których siedziba położona jest w znacznej odległości od Ustrzyk Dolnych, preferując jednocześnie podmioty



posiadające siedzibę w niedalekiej odległości od siedziby Zamawiającego. Zamawiający naruszając zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, naraża się na późniejszy zarzut, że zamówienie nie będzie udzielone zgodnie z przepisami ustawy. W konsekwencji, zgodnie z art. 146 ust 1, pkt 5 i 6 PZP, w przypadku wyboru oferty i zawarcia umowy będzie ona nieważna.

Protestujący ma interes prawny we wniesieniu protestu gdyż zamierzał on złożyć ofertę w tym postępowaniu. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pozwoliłby dostosować ofertę protestującego do wymogów SIWZ.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia ukazało się na stronie internetowej 13 listopada 2009 r., a niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 20 listopada 2009 r. co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 3 ustawy pzp.

W związku z przytoczoną argumentacją wnosimy o uznanie protestu i uwzględnienie żądania określonego na jego wstępie.

Za protestującego:

Załączniki:

- odpis z KRS protestującego

Prokurent
Z-ca Dyrektora Opcyjnego
Adela Wór

p.o. Prezes Zarządu
Dyrektor ds. Ekonomicznych
Anna Sobol